

Aan de gemeenteraad
cc commissieleden
cc pers

DATUM 17 april 2024

ZAAKNUMMER 1424653

BEHANDELD DOOR Linda du Prie

TELEFOON (035) 629 2347

UW KENMERK

BIJLAGEN

BETREFT Beantwoording schriftelijke vragen art. 41 RvO van fractie DH over de waterval

Geachte raads- en commissieleden,

Op 18 maart jl. heeft de fractie Democraten Hilversum vragen (hieronder *cursief*) gesteld op basis van artikel 41 van het Reglement van Orde over kunstwerk De Waterval.

1. *Staat het vernietigen van kunst, altijd gemakzuchtiger dan het zoeken van een geschikte nieuwe locatie, niet haaks op uw eigen beleid?*

Nee. Dit kunstwerk was niet van de gemeente en wij hadden er eigenlijk geen bemoeienis mee. De gemeente heeft het in eigendom genomen om de toezegging uit te voeren. Er zijn tot nu toe veel kosten gemaakt voor onder andere vervoer en onderzoek om te bekijken of het werk ingepast kon worden bij het sportcomplex. Dit blijkt vanwege bijzonder hoge kosten niet het geval. De gemeente staat tot uiterlijk 1 mei nog steeds open voor alternatieve locaties waar de Waterval herplaatst kan worden, zowel binnen de gemeentegrenzen als daarbuiten. Er is geen hier dan ook geen sprake van gemakzucht en er is voldaan aan de toezegging.

“Het kunstwerk 'De Waterval' ligt nu op het MOB-terrein. Op dit terrein moet bodemsanering plaatsvinden, maar dat geldt niet voor het hele terrein.”

2. *Kan De Waterval op zijn huidige plek blijven liggen in afwachting van een nieuwe permanente locatie of moet hij elders op het MOB-terrein worden neergelegd?”*

Uiterlijk 1 mei moet de Waterval van het MOB-terrein verwijderd worden. Het gebied ondergaat vanaf die tijd een sanering en worden de voorbereidingen gestart voor een circulair gemeente depot. Er is binnen de ontwikkeling van het MOB-terrein geen mogelijkheid tot het langdurig opslaan van beeldende kunst. De Waterval kan daarom ook niet verplaatst worden op het MOB-terrein.

3. *Waarom is er bij de plaatskeuze op het MOB-terrein geen rekening mee gehouden dat gezeul met dit kunstwerk moest worden voorkomen?”*

De gemeente heeft vooraf gesteld dat goed nader onderzoek naar de herplaatsing bij het Arenapark ruim genomen ca. een jaar zou duren. Dit sloot aan op de beschikbaarheid van het MOB-terrein als opslaglocatie. Ook is vooraf aangegeven dat als herbestemming niet mogelijk is en zich geen alternatieve locatie aandienende, er na een jaar een definitief besluit genomen zou worden over de

toekomst van het kunstwerk. Vorig jaar was nog niet bekend dat het circulaire gemeentedeponie gerealiseerd zou worden op het MOB terrein.

“Voorzichtigheid is bij eventuele verplaatsing geboden: bij het transport van dit robuuste maar kwetsbare kunstwerk zijn lichte beschadigingen opgetreden die nog hersteld moeten worden.”

4. *Wie is aansprakelijk voor de opgetreden beschadigingen?”*

Het werk was reeds beschadigd bij het verwijderen van het voormalig politiebureau. Als er een locatie gevonden wordt voor de herplaatsing van het werk, wordt bekeken of er binnen de door de raad beschikbaar gestelde middelen voor de herplaatsing van de waterval, een bijdrage in transport en herstelkosten gegeven kan worden.

“Het zou te duur worden om 'De Waterval' een plek te geven bij het nieuwe zwembad of elders op een geschikte locatie. Terwijl bij andere ideeën van het college, zoals de Media Mile, of de zgn. Kwekerij bij het station, niet op enkele tonnen werd gekeken.”

5. *Is vernietiging van De Waterval (transport en sloopkosten) niet ongeveer even duur als herplaatsing (transport en montagekosten)? En mocht dat toch iets duurder uitvallen, is kunst in de openbare ruimte die investering dan niet waard?*

De kosten die gemaakt moeten worden voor het herplaatsen van de waterval bij het sportcomplex zijn nagenoeg uitsluitend randvoorwaardelijke kosten die betrekking hebben op vervoer, opslag en plaatsing, de gemeente krijgt er niets extra's voor terug.

Beeldende kunst is zeker de investering waard en de gemeente ziet ook graag dat de collectie zich uitbreidt en de verschillende wijken en buurten in de stad voorzien zijn van beeldende kunst, maar niet tegen elke prijs. De herplaatsing van het werk bij het te bouwen sportcomplex is niet mogelijk vanwege de kosten van ruim vijfhonderdduizend euro. Ter vergelijking: de beeldende kunst waar aan gewerkt wordt voor de nieuwe wijk Anna's Hoeve bedraagt € 50.000,-. De herplaatsing van de Waterval bij het sportcomplex staat niet meer in verhouding tot bijvoorbeeld het kunstwerk bij Anna's Hoeve, maar ook andere investeringen die gedaan (moeten) worden in de culturele sector.

Er is gezocht naar een alternatieve locatie, maar tot op heden is die niet gevonden. Mocht er wel een locatie gevonden worden, dan is de gemeente bereid het nog resterende door uw raad beschikbaar gestelde budget voor de herplaatsing van de waterval, in te zetten ten behoeve van de transport en montagekosten.

“De Waterval is een spectaculair object. Dat zou nog spectaculairder gemaakt kunnen worden door stromend water over het kunstwerk te laten stromen. Een goede (landschaps)architect zou daar wel raad mee weten.”

6. *Is het college bereid om niet destructief maar constructief te kijken naar rehabilitatie van De Waterval, de zoektocht naar een geschikte locatie niet in het water te laten vallen en zo de viering van 600 jaar Hilversum extra kunstzinnige luister bij te zetten?*

Tot uiterlijk half april is het mogelijk alternatieve locaties aan te dragen. Er kunnen locaties zowel binnen als buiten Hilversum worden aangedragen. Wij wachten af welke geschikte locaties er worden voorgesteld. Uiterlijk 1 mei moet het werk verwijderd zijn van het MOB-terrein.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

mr. C.P. Torres Barrera

dr. ir. G.M. van den Top